

## Detail hodnocení

<b>Název projektu</b>	Komunitní práce PORTAVITA v regionu Karvínska
<b>Registrační číslo projektu</b>	CZ.03.02.01/00/24_065/0004967

### Kód hodnotitele

<b>Pořadí hodnocení</b>	3
<b>Kolo hodnocení</b>	Hodnocení žádosti o podporu
<b>Fáze hodnocení</b>	Věcné hodnocení
<b>Datum hodnocení</b>	12. 12. 2024
<b>Status</b>	Nevyhověl
<b>Soubor kritérií</b>	OPZ+ _VH_otevřená výzva - HK
<b>Finalizováno</b>	Ano
<b>Platný</b>	Ano
<b>Výsledek (v bodech)</b>	28,75
<b>Počet hodin</b>	
<b>Arbitr</b>	Ne
<b>Opravný hodnotitel</b>	Ne

### Popis hodnocení

**Komentář k hodnocení** Předložený projekt je zaměřený na realizaci komunitní práce v Havířově a Orlové. Žadatel nedokládá konkrétní situační analýzu těchto vybraných lokalit. Popis cílových skupin není jednotný v žádosti a příloze. Chybí popis dosavadního stavu komunitní práce, její kapacity, konkrétní důvody rozšíření. Řešený problém není dostatečně konkretizován. Přes řadu podkladů není zcela zřejmé, co má být obsahem předkládaného projektu, jaký problém, s kým a kde bude řešen. Z popisu není zřejmé, zda se žadatel plánuje zaměřovat na komunitu svých klientů, lokality, kde působí či plošně na vybraná území měst Havířov a Orlová. Žadatel zvolil 2 CS, které obecně odpovídají zaměření projektu, chybí CS Poskytovatelé a zadavatelé sociálních služeb, služeb pro rodiny a děti a dalších služeb na podporu sociálního začleňování, kterým je určena podpora v rámci KA 4. Cíle nejsou SMART. Cíle projektu vykazují metodické nedostatky. Část cílů je nastavena obecně, popisují spíše záměr, ke kterému má projekt přispět. U některých cílů chybí vazba na aktivity projektu. Konkrétněji jsou nastaveny očekávané změny, které již mají alespoň částečné parametry cílů na úrovni výstupů aktivit. Intervenční logika vzhledem k nejasnému nastavení cílů, nekonkrétně vydefinovanému problému a obecně nastaveným KA vykazuje výrazné nedostatky. Žadatel zvolil celkem 6 KA, výběr aktivit odpovídá povinnému zaměření dle výzvy, ale popis je obecný, chybí propojení na nastavené indikátory, nastavení RT. Indikátory vykazují metodické i věcné nedostatky, zároveň chybí informace o způsobu jejich nastavení. Rozpočet projektu je přehledný, ale s ohledem na nejasně nastavený projektový záměr je vynaložení prostředků vysoce rizikové.

Dílčí nedostatky jsou uvedeny v jednotlivých kritériích.

Projekt nedoporučujeme k podpoře.

### Poznámka k výsledku

## Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ne	8,75	35,00		17,50	8,75			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ne	8,75	35,00		17,50	8,75	nedostatečné	Projekt je zaměřený na komunitní práci v Havířově a Orlové. Řešený problém není dostatečně konkretizován. Žadatel poskytuje lidem ohroženým bytovou nouzí byty s doprovodným sociálním programem, v rámci projektu se chce zaměřit primárně na matky nebo otce v nejistých podmínkách bydlení. Z popisu není zřejmé, zda se plánuje zaměřovat na komunitu svých klientů, lokality, kde působí či plošně na vybraná území měst Havířov a Orlová. Ve vstupní analýze a doložených přílohách je řada dat a výstupů vztahující se k činnosti žadatele a jeho dosavadním zkušenostem s vybranou cílovou skupinou, situací v lokalitě, ale není zcela zřejmé, co má být obsahem předkládaného projektu, jaký problém, s kým a kde bude řešen. Žadatel přikládá řadu dokumentů ke své činnosti, např. evaluaci projektu bydlení. Tyto dokumenty ne zcela souvisí se zamýšlenými projektovými aktivitami. Žadatel doložil také akční plány se seznamem akcí v různých lokalitách, které realizuje v rámci komunitní práce. Z žádosti ani příloh nevyplývá aktuální stav a způsob/metody práce, např. počet aktivních členů komunity, počet a způsob práce jádrových skupin, personální kapacita komunitní práce. Problém a jeho příčiny jsou v žádosti obecně definované. Spíše, než popisu problému se žadatel věnuje výčtu zkušeností a spoluprací s dalšími aktéry v lokalitách. Situační analýza pro konkrétní místo realizace ve vztahu ke komunitní práci není doložená a není zřejmé, kde přesně má komunitní práce probíhat. Cílová skupina definovaná v žádosti a analýze se částečně liší, v analýze je 150 osob z cílové skupiny osob v nevyhovujícím bydlení a v žádosti 30 osob z této cs. Navíc jsou v žádosti CS osoby žijící v sociálně vyloučených lokalitách, ty v analýze blíže popsány nejsou. Není zvolena cílová skupina Poskytovatelé a zadavatelé sociálních služeb. Cílové skupiny má žadatel zmapované, dokládá řadu příloh, přehlednosti projektu by přispělo zahrnout důležitá data přímo do žádosti.	Ano

2. Účelnost	K	Ne	7,50	30,00		15,00	10,00			Ano
2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ne	6,25	25,00		12,50	6,25	nedostatečné	Cíle nejsou SMART. Cílem projektu je posilovat komunitu a komunitní práci, aby komunita byla schopna uplatnit se v majoritní společnosti, řešit své problémy a udržet si bydlení. To není vhodně formulovaný konkrétní a měřitelný cíl. Cíle projektu vykazují metodické nedostatky, nastavení cílů není strukturováno. Část cílů je nastavena obecně (např. uplatnit se v majoritní společnosti či umět využívat synergických efektů komunity k nacházení uplatnění na trhu práce), popisují spíše záměr, ke kterému má projekt přispět. U některých cílů chybí vazba na aktivity projektu (např. dílčím cílem je podpořit kontaktní místo). Konkrétněji jsou nastaveny očekávané změny, které již mají alespoň částečně parametry cílů na úrovni výstupů aktivit (např. Vyhledání, nábor a podpora aktivních lidí z CS minimálně v rozsahu 5 osob). Intervenční logika vzhledem k nejasnému nastavení cílů, nekonkrétně vydefinovanému problému a obecně nastaveným KA vykazuje výrazné nedostatky.	Ano
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Vzhledem k tomu, že cíle nejsou dobře nastaveny, bude obtížně ověřitelné jejich nastavení, chybí měřitelná kritéria. Projekt bude ověřitelný na úrovni výstupů aktivit, což nevypovídá o dosažené změně. Součástí projektu je evaluace, kdy žadatel bude vyhodnocovat průběh aktivit a naplňování akčních plánů. Jedná se o samostatnou klíčovou aktivitu. Bude k dispozici dokumentace o průběhu setkání a akcí. Není jasné, jak bude vyhodnocovat jím stanovené cíle a nejsou pro ně určena kritéria.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ne	5,00	20,00		10,00	5,00			Ano
3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ne	3,75	15,00		7,50	3,75	nedostatečné	V rozpočtu jsou zahrnuté tři pozice. Výše úvazků není dostatečně provázána s aktivitami. Není jasná kvalifikace garanta jako supervizora, z popisu spíše vyplývá, že se jedná o metodický dozor. Jednotkové ceny jsou v souladu s tabulkou OPZ+. K vyhodnocení adekvátnosti nastavení RT chybí bližší informace o zaměření projektu a jeho rozsahu, který není blíže konkretizován viz. kritérium 1.1. Vzhledem k nejasnosti nastavení projektu je vynaložení požadovaných nákladů vysoce rizikové.	Ano
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ne	1,25	5,00		2,50	1,25	nedostatečné	Žadatel zvolil celkem 7 indikátorů, které pouze částečně odpovídají zaměření projektu. Indikátory 670021 a 679001 je třeba vynulovat. Indikátor 670021 je pro daný typ projektu nerelevantní, 679001 je sledován až v průběhu realizace. Nedostatkem nastavení ostatních indikátorů je chybějící komentář vysvětlující nastavenou výši. Chybí jasné propojení s nastavením KA, výstupy zcela neodpovídají nastavení indikátorů. Z nastavených indikátorů odpovídá pouze	Ano

									670031, který je nastaven ve výši 4, což odpovídá přepočtu pracovníků v přímé práci a indikátor 551021, který odpovídá plánovanému počtu 25 komunitních akcí, jak je uvedeno v části očekávané změny, ale chybí propojení s nastavením KA. U indikátorů 670102 a 600000 chybí propojení s nastavením aktivit, koho plánuje započítat mezi podpořené osoby, jakým způsobem má být dosaženo vyšší než bagatelní podpora. Nastavení indikátorů, tak vykazuje výrazné metodické i věcné nedostatky.	
4. Proveditelnost	K	Ne	3,75	15,00		7,50	5,00			Ano
4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Žadatel popisuje primárně zapojení ze strany municipalit a dalších aktérů, kteří se podílí na řešení problémů sociálně vyloučených lokalit. Jejich zapojení je důležité, ale absentuje důraz na samotné zapojení osob z primární CS. Samotné zapojení veřejné správy je dle popisu výrazné (např. KA 2 Témata jsou vždy zajištěna v mapování kontextu a také pro úvodních jednání kulatých stolů s municipalitami a v akčních skupinách komunity), ale samotné problémy, zapojení dalších aktérů by mělo vycházet z potřeb pojmenovaných komunitou. Žadatel se sice odvolává na dosavadní zkušenosti a aktivity s komunitou, ale blíže nepopisuje, zda již došlo ke vzniku jádrových skupin, zda má zmapovaný zájem ze strany komunity o předkládané aktivity. Samotné zapojení je popsáno nejasně, blíže je opět konkretizováno zapojení a aktivity ve vztahu k veřejné správě a dalších aktérů (např. policie, další NNO). Jedním z nově vytvořených nástrojů má být i vytvoření on-line platformy používané pouze pro spojování aktérů v daném projektu, ale platforma spíše odpovídá potřebám realizátorů a dalších aktérů než potřebám samotné komunity. Z popisu není zcela zřejmé, jakým způsobem bude zajištěna aktivizace a zplnomocňování primární CS.	Ano
4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ne	2,50	10,00		5,00	2,50	nedostatečné	V projektu je realizováno šest klíčových aktivit. Průběh aktivit a způsob a míra zapojení cílové skupiny nejsou dostatečně konkrétně popsány. Výstupy klíčových aktivit nejsou systematicky součástí popisu KA. V rámci KA2 není jasné, kolik členů komunity bude zapojeno, jak často probíhají setkání akčních a jádrových skupin a kdo je jejich členem. Není jasné, co žadatel míní, když píše o daných lokalitách, kde přesně mají aktivity probíhat. V rámci KA3 se jedná o typový výčet aktivit bez konkrétních údajů, počet zapojených osob nekoresponduje s indikátory. V rámci KA4 mají být vzdělávání i aktivní členové komunity, není objasněno s kolika hodinami a pro kolik osob přibližně s tímto žadatel počítá. Má dojít ke spolupráci s peer pracovníky, ti nejsou součástí projektu a spolupráce není konkrétně popsána. Popis aktivit je stručný, málo konkrétní. U části	Ano

									aktivit chybí kvantifikace výstupů (např. KA 4, KA 5). Chybí propojení na nastavení indikátorů, bližší informace o zapojení jednotlivých členů RT v rámci zvolených KA. Aktivita projektu nejsou dostatečně propracovány.	
--	--	--	--	--	--	--	--	--	---	--

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
----------------------------	-------------------------	--------